



صوت مجلس الأمن في 18 كانون الأول/ ديسمبر 2015 على القرار رقم 2254 بشأن سوريا، والذي يُقال إنه المدخل إلى حل الأزمة السورية، لكن نظرةً دقيقةً إلى القرار تعطي انطباعاً معاكساً، فهو في أحسن الأحوال فرض لأجنadas تناسب مقاس بعض اللاعبين الدوليين، وفي أسوأها وأد للثورة السورية.

والحقيقة أنَّ القرار المذكور يمهد الطريق لدمج حالتين من أسوأ ما آلت إليه الثورات في المنطقة، أيِّ الحالة المصرية بما تحمله من معانٍ الانقلاب الحقيقى على إرادة الناس ومن ثم التشريع لها بإجراءات شكلية تتضمن الحديث عن انتخابات وبرلمان جديد ودستور، مضافاً إليها الحالة اليمنية بما تمثله من تغيير لرأس النظام فقط دون تغيير لجوهره، وهو ما أدى في نهاية المطاف إلى الحرب الحالية نتيجة نفوذ الرئيس السابق في مؤسسات الدولة والجيش والأجهزة الأمنية وعلاقاته مع المليشيات التابعة لإيران.

قرار مجلس الأمن حول سوريا يحمل معه تناقضات تشكّل قبلة موقته تكمن في خمس نقاط أساسية هي:

أولاً: التناقض الكامن في جمع القرار بين بيان جنيف-1 وبيان فيينا، وهي بيانات متباعدة ومتناقضة في جوهرها إزاء قضايا مصيرية في ما يتعلق بظروف الانتقال السياسي وشكله والعدالة الانتقالية، ومن الواضح أنَّ الهدف من هذا الجمع إبقاء مسارات إرضاء بعض الأطراف لاسيما روسيا وإيران مفتوحة.

ثانياً: تجاهل القرار كما البيانات والجهود الدبلوماسية السابقة حقيقة وضرورة دعوة الأسد إلى مغادرة السلطة، لا بل ضرورة فتح ملف لمحاسبته على الجرائم المرتكبة بحق الإنسانية في سوريا، وبدلاً من كل ذلك، من الواضح أنَّ هدف التجاهل هو الحفاظ على بقاء الأجهزة والمليشيات التابعة للأسد - في ما تبقى من نظامه - قائمة حتى يتم الاستفادة منها لاحقاً، أو كما يعتقدون.

ثالثاً: فرض وقف لإطلاق النار في ظل الغياب الصريح والواضح للتفاصيل السياسية التي ستتمخض عن مسار المرحلة الانتقالية، موجّه بالدرجة الأولى ضد المعارضة والثورة السورية، خاصةً أنَّه يساوي بين اعتداء المعتدي وبين رد المعتدى عليه غير المتكافئ أصلاً منذ بداية الثورة السورية وحتى اليوم.

كما أنَّ فرض وقف لإطلاق النار في ظل وجود قوات روسية وقوات إيرانية وميليشيات شيعية تابعة للحرس الثوري يكرس احتلال هؤلاء لسوريا ويسلب من الشعب السوري الحق في مقاومتهم وعدها لهم بحجة وجود وقف لإطلاق النار، ناهيك عن حقيقة أنه إذا تم فرضه بالقوة فهي سيعني دخول المعارضة في نفق مجهول في ما يتعلق بالعملية السياسية.

رابعاً: من الواضح أنَّ هناك محاولة أيضاً من خلال نص القرار لحماية المجرمين المنتسبين لأقليات طائفية أو قومية تحت ذريعة عدم التمييز، وإلا كيف يمكن فهم التشديد على مثل هذه النقطة في حين تلقى في الأكثريَّة مجازر يومية دون أن يكون هناك أحد يتحدث عن ضمانته تقدم لها أو محاسبات تجرى لمن قاموا ويقومون بارتكاب هذه المجازر بحقهم.

خامساً: أما موضوع صياغة دستور جديد وإجراء انتخابات جديدة، فهذه النقطة وحدها تحتاج إلى مقالات لرصد ظروفها وإجراءاتها وإلى ماذا ستفضي في حال تمت من دونأخذ المعايير المطلوبة لتحقيق مطالب وأمال الشعب السوري المشروعة في إطار ثورته التي أطلقها عام 2011 بعين الاعتبار.

يبقى أن نشير إلى أنَّ الإطار النظري شيء والتطبيق شيء آخر، والتطورات على الأرض لا تخضع بشكل كامل للحسابات الخارجية وإن كانت تتأثر بها إلى حد كبير جداً، لكن من الممكن أن تخرج الأمور عن السيطرة، كما من الممكن أن تشهد الصراعات على الأرض تصعيداً جديداً لفرض الأجندة السياسية التي يتضمنها هذا القرار أو الأجندة التي تعارضه.